

0-799129

На правах рукописи



РАЗВADOVСКАЯ ЮЛИЯ ВИКТОРОВНА

**ИНСТРУМЕНТАРНО-МЕТОДИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ
УПРАВЛЕНИЯ СТРУКТУРНЫМИ ПРЕОБРАЗОВАНИЯМИ
ЭКОНОМИКИ ПРОМЫШЛЕННОГО СЕКТОРА**

Специальность: 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством:
экономика, организация и управление
предприятиями, отраслями, комплексами
(промышленность)

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Ростов-на-Дону – 2012

Диссертация выполнена на кафедре экономики ФГАОУ ВПО «Южный
федеральный университет»

Научный руководитель:

Шевченко Инна Константиновна
доктор экономических наук, доцент

Официальные оппоненты:

Андрющенко Ольга Геннадьевна
доктор экономических наук, профессор,
ФГБОУ ВПО «Новочеркасская
государственная мелiorативная академия»,
заведующая кафедрой экономики

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА КФУ



0000809795

Шелудченко Жанна Николаевна
кандидат экономических наук,
ОАО «Научно-производственное
предприятие космического
приборостроения «Квант»»,
заместитель генерального директора
по экономике

Ведущая организация:

**ФГБОУ ВПО «Государственный
университет управления»**

Защита диссертации состоится «10» октября 2012 года в 13:00 часов на заседании объединенного диссертационного совета ДМ 212.208.28 по экономическим наукам при ФГАОУ ВПО «Южный федеральный университет» по адресу: 344002, г. Ростов-на-Дону, ул. М. Горького, 88, ауд. 118.

С диссертацией можно ознакомиться в Зональной научной библиотеке Южного федерального университета по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 148, с авторефератом – на официальном сайте ВАК Минобрнауки РФ: <http://vak.ed.gov.ru/> и сайте Южного федерального университета <http://sfedu.ru>.

Автореферат разослан «7» сентября 2012г.

Отзывы на автореферат в двух экземплярах, подписанные и заверенные печатью, просим направлять по адресу: 347928, г. Таганрог, ГСП-17а, пер. Некрасовский, 44, объединенный диссертационный совет ДМ 212.208.28, ученому секретарю.

Ученый секретарь
диссертационного совета
К.Э.Н., доцент

М.А. Масыч

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования определяется необходимостью совершенствования процесса управления структурными преобразованиями экономики промышленного сектора и его адаптации к долговременным системным вызовам, в том числе связанным с необходимостью перехода на новый уровень технологического развития, усиливающимся значением инноваций в развитии отраслей промышленности. Повышение значимости инструментальной и методологической базы, обеспечивающей эффективность процесса управления структурными преобразованиями экономики промышленного сектора, определяется усиливающимися процессами наращивания экономического потенциала отраслей промышленности, изменением его качества в условиях интеграции и перехода экономики к инновационному типу развития.

Эффективность функционирования промышленного комплекса во многом формируют пропорции его отраслевой структуры, складывающиеся под воздействием экономических, политических и технологических факторов и условий, определяющих ее качественные и количественные параметры. Диспропорциональность экономики промышленного сектора является одной из причин нестабильности развития социально-экономической среды, низкой конкурентоспособности экономики, поэтому выявление и идентификация отраслевых пропорций, определение параметров сбалансированности относится к числу основных предпосылок эффективного управления структурными преобразованиями. Данное обстоятельство определяет необходимость разработки соответствующего методического инструментария, целеориентированного на определение отраслевых пропорций в структуре промышленности, идентификацию их динамики, а также на выявление перспективных направлений структурной трансформации промышленного сектора экономики. Необходимость государственного регулирования экономики промышленного сектора определяет важность разработки технологий управления, позволяющих поэтапно реализовывать цели и задачи структурных преобразований. Формирование сбалансированной структуры экономики промышленного сектора позволит повысить конкурентоспособность

отраслей, достичь высоких темпов роста промышленности и экономики в целом на долгосрочный период, а также создаст предпосылки для развития высокотехнологичных отраслей, составляющих базу нового технологического уклада.

Степень разработанности проблемы. В научных публикациях по изучаемой проблематике представлен широкий диапазон исследований, охватывающих различные управленческие аспекты развития отраслей промышленности, включая вопросы структурных преобразований экономики промышленного сектора, а также проблемы соотношения структурных сдвигов и технологических укладов в процессе формирования отраслевых пропорций. Это обусловлено значительной научно-практической актуальностью исследуемого тематического направления, а также высокой динамикой происходящих трансформационных процессов в отраслевом составе промышленного сектора экономики, определяющей траекторию его развития в будущем.

Проблемы модернизации российской экономики, в том числе и промышленного сектора, получили свое развитие в трудах Л. Абалкина, А. Акаева, В. Бессонова, Г. Власкина, В. Ивантера, Д. Львова, А. Михайлушкина, В. Мау, Е. Ясина и др.¹ Общие проблемы развития экономики промышленного сектора, региональные и отраслевые аспекты его модернизации нашли отражение в работах О. Андрющенко, А. Кузьмина².

Изучением проблем развития структуры экономики ее трансформации, сдвигам и циклам, определяющим траекторию развития структуры как экономики в целом, так и промышленного сектора, занимались такие

¹Абалкин Л.И. Стратегия России: взгляд в завтрашний день (методологические размышления)//Экономист. – 2003. - №7; Акаев А.А., Михайлушкин А.И., Соколов В.Н., Сарыгулов А.И. Инвестиции и экономические сценарии инновационно-технологического развития Российской Федерации на основе логистических моделей / В книге «Прогноз инновационно-технологического развития России на период до 2030 года». – М.: МИСК. 2008. – с.192-226;Бессонов В.А. Проблемы анализа российской макроэкономической динамики переходного периода. – М.: ИЭПП. 2005. – 244 с.; Ленчук Е., Власкин Г.И. Инвестиционные аспекты инновационного роста. Мировой опыт и российские перспективы. Изд.: Либроком, 2009г.; ИвантерВ.Кузык Б.Н. Будущее России: инерционное развитие или инновационный прорыв? М.: Институт экономических стратегий, 2005.;Львов Д.С. Проблемы долгосрочного социально-экономического развития России // Экономическая наука современной России. – 2003. – Экспресс-выпуск. № 1(11); В.Мау, Е.Г.Ясин, докл. к XIII Апр. междунар. науч. конф. по проблемам развития экономики и общества, Москва, 3–5 апр. 2012 г. / В. А. Мау, Е. Г. Ясин ; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики»Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». – М.: Изд.дом Высшей школы экономики, 2012 – 34с.

²Андрющенко О.Г. Эффективная стратегия промышленного развития в системе факторов модернизации региональной экономики// Экономика и предпринимательство, 2012. - №4 (27); Кузьмина А.Н., Колесников М.В. О концепции структурно сбалансированного реформирования железнодорожной отрасли России// Вестник МГТУ, Майкоп, 2011- 13. - с.23-27

зарубежные исследователи как Р. Барр, П. Кругман, Дж. Кейнс, Ж. Фурастье, Г. Хаберлер, Й. Шумпетер.³

Структурные изменения в условиях плановой экономики изучали В. Логинов, Ю. Яременко и др.⁴ Зарубежный опыт управления структурными преобразованиями в императивах рыночного механизма регулирования экономики освещается в работах В. Колыванова, Е. Луцкой, Г. Семеко⁵. В отечественной экономической литературе существует множество работ, посвященных неравновесию и цикличности экономики, проблемам связи структурных преобразований и научно-технического прогресса, среди которых труды А. Анчишкина, В. Белоусова и С. Хеймана⁶. Фундаментальные в данной предметной области выступают работы О. Красильникова,⁷ направленные на исследование процессов структурных преобразований, структурных сдвигов и их связи с технологическими укладами.

Проблемы инструментально-методического обеспечения управления в экономике, в том числе промышленного сектора рассматриваются в работах Г. Гореловой, А. Горкина, Л. Дедова, Л. Матвеевой, А. Никитаевой⁸. Проблемам инновационного развития отечественной экономики и промышленного сектора посвящены работы В. Бабурина, Т. Игнатовой⁹.

³Барр Р. Политическая экономия: В 2-х тт.: Т. 1: Пер. с фр.— М.: Междунар. отношения, 1995.— 608 с.; Krugman P. International economics theory & policy / P. Krugman, M. Obstfeld, M. J. Melitz. - 9th ed. The Pearson series in economics. 2012.; Keynes J.M. Essays in Persuasion, New York: W.W.Norton & Co., 1963; Hansen H. Economic Policy and Full Employment, 1947; Fourastie G. Essais de prospective, P., 1966; врус. пер. — Технический прогресс и капитализм 1700 по 2100 год, в сб.: Каково будущее ожидает человечество? - Прага, 1964, с. 144–59, 222–23; Хаберлер Г. Процветание и депрессия: теоретический анализ циклических колебаний: пер. с англ. - Челябинск: Социум, 2005. - 475 с. Шумпетер Й. Теория экономического развития (Исследование предпринимательской прибыли, капитала, кредита, процента и цикла конъюнктуры): пер. с англ. — М.: Прогресс, 1982. — 455 с.

⁴Логинов В.П. Возрождение экономики России: путь XXI век. Издательство Наука, 2000г.; Яременко Ю.В. Структурные изменения в социалистической экономике. — М.: Мысль, 1981.

⁵Гасанов М., Колыванов В. - Экономические аспекты управления строительством в регионе // Экономист. 2003г. - с. 55–62; Луцкая, Е. Е. Проблемы финансирования и инвестирования национального проекта/ Е. Е. Луцкая // Экономические и социальные проблемы России : Сборник обзоров. Серия: Россия: Экономика, политика, общество. Центр социальных научно-информационных исследований / отв. ред. Н. А. Макашева. – 2008. – №2. – С. 84–99.; Семеко Г.В. Либерализм против интервенционизма: что об этом думают люди: Force M. Liberalisme contre interventionnisme: que pensent les hommes de la rue? // Problemes econ.-P., 2000.-N 2648.-P. 22-27. / Подгот. Г. В. Семеко // Экономические и социальные проблемы России, - 2001. - N 4. - С. 79–88.

⁶Анчишкин А.И. Прогнозирование роста социалистической экономики. - М.: Экономика, 1973.; Белоусов В.М. Неравновесия и экономические колебания. Раздел 9 // Макроэкономика: ред. Котова М.Н., Ростов-на-Дону, 2004 г.; Хейман С. Стратегия организационно-структурных решений // Вопросы экономики, 2006. - №5. - с. 106.

⁷Красильников О.Ю. Перспективы развития экономики России в преддверии новой волны структурного кризиса // Известия Саратовского университета. – 2011. – Т. 11. – Сер. Экономика. Управление. Право. – Вып. 1. – С. 3 – 7.
⁸Горкин А.П., Трейвиш А.И., Фетисов А.С. Траектории развития стран мира и эволюционное страноведение // Вестник Моск. ун-та, Сер. 5. Геогр. 2005, № 2, с. 18–28. Горелова Г.В., Матвеева Л.Г., Никитаева А.Ю. Системный подход и инструментальное обеспечение управления в территориально-локализованных экономических системах мезоуровня, - Ростов н/Д, 2007 г.; Дедов Л.А. Развитие хозяйственных систем: методы оценки и анализа/ Л.А. Дедов Екатеринбург: УрО РАН. 1998.

⁹Бабурин В.Л. Инновационные циклы в российской экономике. Изд. 2-е.-М.: Издательство ЛКИ, 2007, Игнатова Т.В. Коммерциализация инновационной деятельности как объект государственной поддержки в России. // TerraEconomicus. 2007. Т.5. №2 С. 35–43.

К настоящему времени существует множество работ, в которых цикличность рассматривается как всеобщий закон развития экономики и общества. Являясь частью макроэкономической структуры, структура экономики промышленного сектора также развивается под воздействием циклических колебаний. В трудах А. Богданова, С. Глазьева, А. Тойнби, О. Кондратьева,¹⁰ главным фактором экономического развития и технологической модернизации промышленного сектора являются волнообразные колебания в виде длинных волн или технологических укладов.

Общие проблемы промышленной политики, а также различные аспекты формирования систем управления развитием экономики и промышленного сектора освещались в работах М. Боровской, И. Шевченко, А. Кобилева, Н. Шмелева и других.¹¹ Промышленная политика, как основная компонента экономической политики государства и элемент управления структурными преобразованиями в целом, исследовалась в трудах таких зарубежных ученых как Д. Бьюкинен, Дж. Гэлбрэйт, В. Ойкен, М. Портер, З. Хорст, и отечественных исследователей В. Кушлин, В. Маевский, П. Минакер, А. Некипелов, С. Суслашкин, Д. Сотников, И. Шурчков и многих других.¹²

Несмотря на наличие большого числа исследований, посвященных вопросам управления структурными преобразованиями экономики промышленного сектора и другим фундаментальным направлениям в рамках проблематики диссертации, следует отметить отсутствие комплексного

¹⁰Богданов А.А. Всеобщая организация науки. Ч 1-3. Л.-М.: Книга, 1925-1929; Глазьев С.Ю. Теория долгосрочного технико-экономического развития. М.: Владар, 1993; Тойнби А. Дж. Постижение истории. Сборник. / Пер. с англ. Е. Д. Жаркова.- М., Рольф, 2001. — 640 с.; Кондратьев Н. Д. Большие циклы конъюнктуры: Доклады и их обсуждения в Институте экономики. - М., 1928.

¹¹Боровская М.А. Формирование регионального модуля национальной инновационной системы Таганрог: Изд-во ТТИ ЮФУ, 2009; Шевченко И.К. Межотраслевой комплекс как элемент пространственной организации экономики//Известия ГРТУ 2006. - №6; Кобилев А.Г., Кириев А.Д., Рукой В.В. Муниципальное управление и социальное планирование в муниципальном хозяйстве Изд. Феникс. Высшее образование. 2007. С.608; Шмелев Н. Модернизация экономики: императивы государственного участия. //Свободная мысль 2010. - № 2, С. 15-26

¹²Бьюкинен Дж. М. Сочинения. Конституция экономической политики. Расчет согласия. Границы свободы // Нобелевские лауреаты по экономике. Т. 1 / Фонда экономической инициативы. — М.: Тавров Альфа. 1997. — 560 с.; Гэлбрейт Дж. Экономика невинного обмана, 2004; Ойкен В. Основы национальной экономики, Основные принципы экономической политики(1955)Porter M. E., ElizabethOlmstedTeisbergE. O.RedefiningHealthCare: CreatingValue-BasedCompetitiononResults. — Boston: HarvardBusinessSchoolPress, 2006. — 506 p.Зиберт Х. Эффектобзоры. Как можно избежать заблуждений в экономической политике., 2003 , 344 стр. Кушлин В. — Институциональная среда инновационной модернизации// Экономист, 2011- №11; Маевский В. Эволюционная теория и технологический прогресс // Вопросы экономики, 2001. № 11.; Минакер П. Новая управленческая вертикаль и экономическое районирование Дальнего Востока // Федерализм: теория, практика, история. 2000.- № 3.; Некипелов А. Д. Методологические проблемы анализа мирового социалистического хозяйства. М.: Наука, 1979. 167 с.;СуслашкинС.С.Как сформировать и реализовать государственную промышленную политику? // Российский экономический журнал. - 2003. - №7. - С. 3-8. -СотниковД. Казначейские обязательства хоронить рано!//Эксперт. -1995. - № 7. - С. 18-19.;Шурчков И., Ключевые положения концепции государственной промышленной политики России// Российский экономический журнал. 1994г., - № 9.

инструментарно-методического обеспечения оценки структурно-динамических параметров отраслевой структуры, их соотношения с интенсивностью структурных преобразований на этапе становления нового технологического уклада, что определило цель, задачи и логику диссертационного исследования.

Цель и задачи исследования. Цель диссертационной работы заключается в разработке инструментарно-методического обеспечения управления структурными преобразованиями экономики промышленного сектора, основанного на выявлении динамики структурных сдвигов в условиях смены технологических укладов в контексте формирования сбалансированной структуры промышленного сектора экономики.

Реализация поставленной цели обусловила необходимость алгоритмизированного решения ряда этапных задач:

- исследовать сущность и содержание теоретико-концептуальной платформы управления структурными преобразованиями с учетом систематизации динамических характеристик структуры промышленности, технологических укладов в императивах модернизации;
- определить параметры сбалансированной структуры экономики промышленного сектора с учетом технологических укладов и факторов, определяющих базовые пропорции структуры промышленности;
- выявить и систематизировать параметры, условия и факторы, влияющие на процессы структурных преобразований экономики промышленного сектора;
- сформировать инструментарий управления структурными преобразованиями экономики промышленного сектора на основе модели структурной параметризации промышленной политики;
- предложить направления совершенствования организационно-методического обеспечения для формирования сбалансированной структуры промышленности на основе обобщения отечественного и зарубежного опыта обеспечения управления структурными преобразованиями;
- разработать комплексную методику, позволяющую оценить динамические параметры отраслевой структуры, на основе исследования динамики структурных сдвигов, а также определить интенсивность

структурных преобразований в отраслевом составе промышленности в рамках государственного управления структурными преобразованиями для формирования сбалансированной структуры экономики промышленного сектора;

- разработать инструментарий и технологии реализации процесса управления структурными преобразованиями в экономике промышленного сектора, в императивах формирования его сбалансированной структуры.

Объект и предмет исследования. *Объектом* исследования выступает отраслевая структура экономики промышленного сектора в процессе реализации структурных преобразований. *Предметом* исследования являются методы, механизмы и инструменты, обеспечивающие процесс управления структурными преобразованиями в рамках формирования сбалансированной структуры экономики промышленного сектора.

Исследование проводилось в соответствии с паспортом специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством: экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами (промышленность): п.п 1.1.1. Разработка новых и адаптация существующих методов, механизмов и инструментов функционирования экономики, организации и управления хозяйственными образованиями в промышленности; 1.1.6. Государственное управление структурными преобразованиями в народном хозяйстве.

Рабочая гипотеза диссертационного исследования основывается на совокупности предположений и установок, в соответствии с которыми эффективное управление структурными преобразованиями экономики промышленного сектора осуществляется на основе объективной оценки соответствия параметров отраслевой структуры требованиям действующего технологического уклада с использованием методического инструментария, позволяющего выявлять перспективные направления структурных преобразований, а также с применением технологий управления, предназначенных для выявления факторов роста, учета инвариантности

траектории развития структуры экономики промышленности, оценки конечных эффектов от проводимых структурных преобразований.

Теоретико-методологической основой исследования послужили базовые положения теории модернизации экономики промышленного сектора, теории структурных сдвигов, теории равновесия и циклично-динамического развития экономики; теории государственного регулирования; программные и прогнозные материалы по развитию отраслей и промышленного сектора; нормативно-законодательные документы Российской Федерации. Существенное значение для разрабатываемого в работе подхода имели труды ведущих российских ученых по проблемам управления экономикой промышленного сектора.

Информационно-эмпирическая база исследования строилась с использованием официальных данных Федеральной службы государственной статистики, материалов ежегодных статистических и монографических исследований российских и зарубежных ученых по указанной проблеме, профильных Интернет-ресурсов, периодических изданий, документов в сфере стратегического планирования промышленной политики, законов и подзаконных актов Российской Федерации, документов Министерства промышленности и торговли, Министерства экономического развития, результатов авторских научных изысканий. Совокупность полученных на начальных этапах работы данных, их принципиальное обобщение, систематизация, анализ и синтез, дополненные необходимой экономической интерпретацией, легли в основу достоверных научных результатов.

Инструментарно-методический аппарат исследования. В процессе научного исследования проблем управления структурными преобразованиями экономики промышленного сектора и его инструментарно-методического обеспечения автором использовались общие методологические подходы, в числе которых: системный, структурный и субъект-объектный подходы, а также специальные инструментарно-методические приемы экономической диагностики, статистического и динамического анализа, экономико-

математического моделирования, табличная и графическая интерпретация эмпирико-фактологической информации.

Основные положения диссертации, выносимые на защиту:

1. Сбалансированность структуры экономики промышленного сектора определяется параметрами, факторами, условиями и особенностями сложившихся и перспективных технологических укладов в рамках стратегии модернизации экономики и императивов развития высокотехнологичных отраслей промышленности. В этом контексте теоретико-концептуальная платформа управления структурными преобразованиями базируется на параметрических характеристиках структурных сдвигов, формализации требований технологических укладов к базовым отраслевым пропорциям структуры промышленности.

2. Комплементарно-адаптивное сочетание мер, направлений, субъектов, объектов и параметров промышленной политики определяют ее эффективность как инструмента государственного управления структурными преобразованиями в контексте формирования сбалансированной структуры и модернизации экономики промышленного сектора. Модель структурной параметризации основана на выявлении существенных параметров промышленной политики, их комбинировании для реализации управления структурными преобразованиями.

3. Инструментарно-методическое обеспечение управления структурными преобразованиями экономики промышленного сектора целесообразно формировать на основе модели, позволяющей определять изменения пропорций структуры промышленности под воздействием сдвигов различной направленности, динамики и интенсивности структурных преобразований экономики промышленного сектора, связанных с системными кризисами, предопределяющими деформации структуры промышленности и общий экономический спад, причиной которых являются негативные структурные сдвиги, вызывающие рост доли обрабатывающего производства за счет снижения долей индустриального и постиндустриального секторов.

4. Диспропорциональность отраслевой структуры, сложившаяся под воздействием негативных структурных сдвигов, предопределяет необходимость совершенствования управления структурными преобразованиями, в том числе за счет применения комплексного инструментально-методического аппарата, включающего модели текущей и перспективной оценки динамики структурных изменений. Такой инструментарий обладает потенциалом отражения реального положения отраслей в структуре промышленности, поскольку нацелен на объективную оценку экономического потенциала отрасли и факторов ее роста, что позволяет определять перспективные направления структурных преобразований экономики промышленности для формирования ее сбалансированной структуры.

5. Технологическое обеспечение управления развитием отраслей промышленности в направлении формирования сбалансированной структуры экономики промышленного сектора представляет собой поэтапный план структурных преобразований в отрасли, ее инновационно-технологической модернизации, перехода на качественно новый уровень развития, соответствующий требованиям складывающегося технологического уклада. Технология управления развитием отрасли в виде дорожной карты предназначена для выявления основных этапов модернизации промышленного сектора, ориентированной на реализацию стратегических планов его развития, определения целевых ориентиров, достижение которых позволит повысить экономический потенциал отрасли, освоить выпуск высокотехнологичной продукции, что будет способствовать долгосрочному экономическому росту на этапе формирования инновационного типа экономики.

6. Решение задач модернизации экономики промышленного сектора, повышения его конкурентоспособности и формирования сбалансированной структуры предполагает совершенствование государственного управления структурными преобразованиями в части его технологического обеспечения, которое включает цели и задачи развития, временной период планирования перспективного развития, направления и организационно-институциональный механизм реализации процесса управления структурными преобразованиями.

При этом эффективность технологии определяется наличием прогнозных сценариев по каждому варианту развития отраслей промышленности, обеспечивающих учет возможных угроз и неопределенностей в их развитии, а также содержащих оценку результативности преобразований и ожидаемые эффекты в контексте формирования сбалансированной структуры промышленности.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в формировании комплексного инструментально-методического обеспечения управления структурными преобразованиями, направленного на формирование сбалансированной структуры экономики промышленного сектора в императивах модернизации и условиях смены технологических укладов.

К числу положений, содержащих элементы приращения научного знания, можно отнести следующие:

1. Дополнена теоретико-концептуальная платформа управления структурными преобразованиями экономики промышленного сектора, согласно которой процесс структурных преобразований осуществляется посредством таких явлений как структурный сдвиг, кризис, перестройка. Доказано, что изначальным процессом структурной трансформации является структурный сдвиг, изменение количественных и качественных параметров которого приводит к возникновению структурного кризиса или перестройке. В отличие от ранее сформированных представлений (А. Анчишкин, Е. Луцкая), сбалансированность структуры экономики промышленного сектора определяется технологическим фактором, то есть требованиями действующего технологического уклада.

2. Выявлено, что процесс управления структурными преобразованиями в системе государственного регулирования осуществляется в рамках промышленной политики, эффективность которой определяется интегрированностью направлений, целей и задач структурной трансформации. В этом контексте предложена методика, позволяющая выявить и обосновать факторы и условия сбалансированности структуры промышленности. При этом, в отличие от предположений известных отечественных ученых (В. Маевский,

Д. Сотников), промышленная политика, как основной инструмент государственного управления структурными преобразованиями экономики промышленного сектора, рассматривается в виде структуры, количество и состав элементов которой определяется в зависимости от целей и задач управления структурными преобразованиями.

3. Разработан методический инструментарий оценки структурно-динамических параметров отраслевой структуры промышленности, позволяющий идентифицировать сложившиеся отраслевые пропорции, устанавливать соответствие отраслевой структуры требованиям действующего технологического уклада, а также выявлять фазы промышленной политики, характерные для определенных этапов экономического развития. В отличие от существующих методов (А. Горкин, Л. Дедов), разработанный инструментарий дополнен процедурой трехфакторного анализа показателей: валовой выпуск, обновление основных производственных фондов и динамика численности промышленно-производственного персонала.

4. Предложена и апробирована модель статистической идентификации интенсивности структурных преобразований, предназначенная для определения границ инновационно-технологического развития отраслей промышленности. В отличие от существующих подходов к выявлению перспектив развития промышленного сектора, определения потенциала и ресурсов экономического роста (О. Красильников, Ю. Яременко), измерение динамики структурных преобразований осуществляется посредством соотнесения структурных сдвигов с темпами экономического роста, что позволяет обосновать инновационный и инерционный компоненты развития промышленности, а также выявить отрасли, позиционирующиеся в границах инновационно-технологического коридора, то есть развивающиеся за счет технологической модернизации и интенсивного роста.

5. Предложена и апробирована Форсайт-технология, обеспечивающая перспективное планирование и прогнозирование развития структуры промышленности, позволяющая выявлять перспективные направления структурной трансформации промышленного сектора и его отраслей, учитывать инвариантность направлений развития экономики промышленного

сектора в условиях модернизации. В отличие от разработанных моделей (А. Некипелов, С. Суслашкин), предложенная технология позволяет учитывать структурную динамику отраслей и интенсивность структурных преобразований в условиях смены технологических укладов с учетом сопряженной с этими процессами неопределенности.

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования. Теоретическая значимость исследования определяется тематикой диссертационной работы, ее актуальностью, уровнем решения поставленных задач и заключается в уточнении концептуальных представлений об инструментарно-методическом обеспечении управления структурными преобразованиями в процессе формирования сбалансированной структуры промышленного комплекса, в обосновании приоритетов структурных преобразований. Выводы, сформулированные в работе дополняют позиции теории управления экономикой промышленного сектора и могут служить основой для дальнейшего изучения указанной проблематики. Основные результаты работы могут быть использованы в рамках планирования, реализации и модернизации управления структурными преобразованиями экономики промышленного сектора федеральными органами власти Российской Федерации в части совершенствования инструментарно-методического обеспечения управления и выявления перспективных направлений развития экономики промышленного сектора.

Практическая значимость работы заключается в том, что содержащееся в диссертации обоснование и инструментарно-методическое обеспечение процесса управления структурными преобразованиями может использоваться: при формировании стратегий развития отраслей; в процессе государственного управления структурными преобразованиями промышленного сектора экономики; в учебном процессе при совершенствовании курсов по экономике, организации и управлению промышленностью, ее отраслями, предприятиями.

Публикации. По теме диссертационного исследования опубликовано 14 работ, общий объем которых составляет 9,3 п.л. (личный вклад автора – 7,2 п.л.), в том числе 4 статьи в научных журналах, рекомендованных ВАК

Минобрнауки РФ для публикации основных результатов исследования на соискание ученой степени кандидата экономических наук.

Апробация результатов исследования. Результаты работы представлены автором в виде докладов на научно-практических конференциях, в том числе на двух международных конференциях в гг. Санкт-Петербург, Новочеркасск, Прага, Ростов-на-Дону.

Структура и объем диссертационной работы. Диссертация состоит из введения, 9 параграфов, объединенных в три главы, списка использованных источников, включающего 230 наименований, и 5 приложений. В работе 24 рисунка, 22 таблицы.

ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ РАБОТЫ

Во **введении** обоснована актуальность темы диссертационного исследования, дана формулировка цели и задачи исследования, приводятся положения, выносимые на защиту, содержатся элементы научной новизны, теоретическая и практическая значимость исследования.

1. Дополнена сущность и содержание структурных преобразований экономики промышленного сектора, на основе выявления параметров и критериев сбалансированной структуры экономики промышленности в условиях смены технологических укладов.

Исследование сущности структурных изменений позволило сделать вывод о том, что структурные преобразования в экономике промышленного сектора представляют собой процесс нахождения экономически эффективных пропорций, баланс которых определяется требованиями действующего на данном этапе технологического уклада (табл. 1). Проведенный анализ смены технологических укладов в отечественной экономике позволил сделать вывод о том, что в настоящее время доминируют технологии четвертого и частично пятого укладов, прослеживается отставание от промышленно развитых стран в базовых технологиях пятого уклада, в структуре экспорта доминирует сырьевая составляющая. В работе обосновано, что кривые технологических укладов пересекаются в определенной точке, что связано с плавностью процесса

перехода от старого уклада к новому, а границы укладов нечеткие, что определяет преемственность между укладами.

Таблица 1- Сбалансированная технологическая структура развитых стран в системе действующего технологического уклада (в процентах к ВВП)¹³

| Обрабатывающие производства промышленного сектора | Параметры сбалансированной технологической структуры в промышленно развитых странах | Доля в российской экономике |
|---|---|-----------------------------|
| Высокотехнологичные производства | 19 | 7,8 |
| Средневысокотехнологичные производства | 28 | 17,3 |
| Средне-низкотехнологичные производства | 21 | 51,1 |
| Низкотехнологичные производства | 32 | 23,8 |

Технологическое отставание в развитии базовых отраслей пятого уклада в экономике промышленного сектора будет тормозить распространение технологий нового шестого, что непосредственно определяет низкую конкурентоспособность продукции промышленного сектора, а также низкие темпы экономического роста. В данном контексте основным направлением структурных преобразований промышленности в условиях модернизации является формирование сбалансированной структуры экономики промышленного сектора, соответствующей технологическим требованиям действующего уклада.

Преобразование структуры происходит посредством структурных сдвигов, возникающих в результате научно-технического прогресса, который является фактором смены технологических укладов. В период возникновения нового технологического уклада в структуре формируются новые отрасли промышленности, что сопровождается процессом модификации сложившихся отраслевых пропорций. Преобразование всей структуры промышленного сектора происходит на фазах роста и зрелости нового технологического уклада при условии достаточного накопления структурных сдвигов и широком распространении технологий нового уклада в устоявшейся структуре. Посредством накопления структурных сдвигов процесс смены технологических

¹³Источник: Акаев А. и Садовничий В. Исследование сценариев развития России в условиях мирового кризиса // Экономический анализ, 2010. - №3.

укладов инициирует возникновение кризисных явлений и спада в одних отраслях структуры промышленности и подъема в других (рис.1). Структурному сдвигу предшествуют постепенные количественные накопления структурных изменений впоследствии переходящие в сдвиг, влияние которого на структуру промышленности осуществляется через основные функции (рис.2).

Исследование параметров сбалансированности структуры промышленного сектора в промышленно развитых странах позволило сделать вывод о том, что, несмотря на снижение доли реального сектора и повышение доли сектора финансов и услуг в структуре экономики, доля обрабатывающей промышленности составляет около 20%.¹⁴ Несмотря на то, что основу современных экономик составляет сектор финансов и услуг (50% в структуре ВВП) обрабатывающие отрасли составляют основу технологического развития и обеспечивают устойчивый рост экономики.

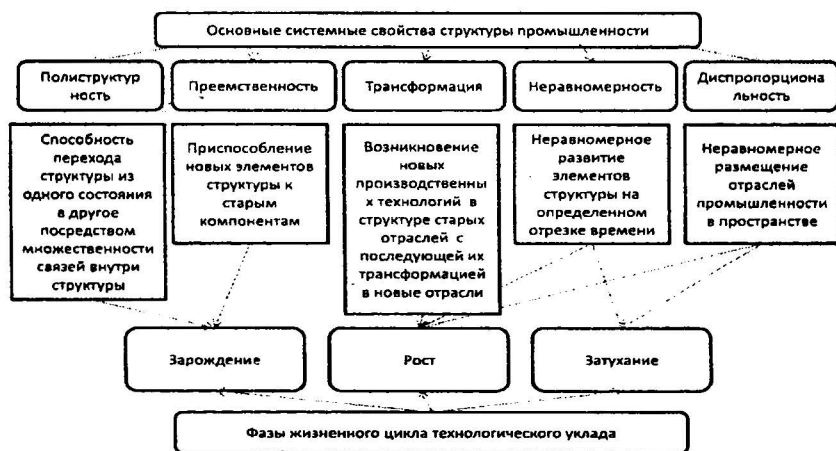


Рисунок 1- Взаимосвязь свойств и фаз жизненного цикла структуры промышленного сектора экономики¹⁵

¹⁴ Кузык Б.Н., Яковлев Ю.В. Россия – 2050: стратегия инновационного прорыва. – М.: «Экономика», 2005. -620 с.

¹⁵ Составлено автором на основе исследования свойств структуры и жизненного цикла структуры О. Красильникова.



Рисунок 2- Взаимосвязь причин и функций структурного сдвига¹⁶

В отечественной структуре экономики промышленного сектора доля высокотехнологичных обрабатывающих отраслей практически вдвое ниже уровня, характерного для промышленно развитых стран, что не соответствует критериям сбалансированности, устанавливаемым требованиями действующего технологического уклада, и непосредственно определяет технологическое отставание отраслей промышленности, их низкую конкурентоспособность и структурную нестабильность. Выявленная динамика определяет необходимость разработки комплекса мер, направленных на стимулирование модернизации обрабатывающего сектора промышленности, повышения его инвестиционной привлекательности и инновационной активности, что обеспечит повышение экономического потенциала отраслей и инновационный рост экономики.

2. Разработана модель структурной параметризации промышленной политики в системе регулирования развития экономики промышленного сектора, позволяющая скомбинировать параметры политики в соответствии с задачей формирования сбалансированной структуры.

Исследование процесса управления структурными преобразованиями экономики промышленного сектора, его параметров, элементов и эффективности позволило сделать вывод о том, что в настоящее время не

¹⁶ Разработано автором на основе исследования функций структурного сдвига и причин, обуславливающих его возникновение

решен ряд методологических вопросов в отношении структуры промышленной политики и набора параметров, необходимых для формирования ее эффективной модели, позволяющей решать поставленные задачи модернизации. На этой основе предлагается модель структурной параметризации промышленной политики, которая заключается в выявлении существенных воздействующих факторов, их описании и количественной оценке полученных параметров связи, предназначенная для выявления такого соотношения параметров промышленной политики, которое позволит сформировать сбалансированную структуру экономики промышленного сектора в процессе структурных преобразований.

В работе обосновано, что при формировании промышленной политики важно учитывать всю совокупность параметров, при этом необходимо обосновать применение каждого параметра в процессе структурной параметризации, так как он будет непосредственно влиять на качество и эффективность проводимой промышленной политики (рис.3).

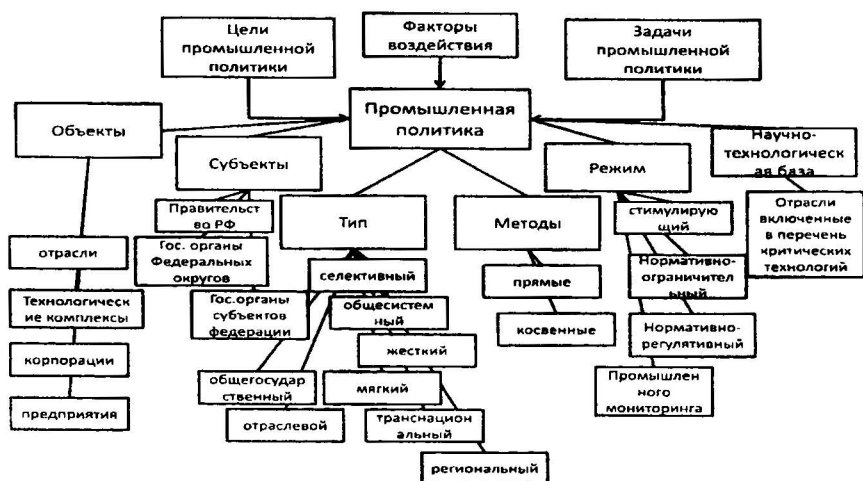


Рисунок 3-Элементный состав процесса параметризации промышленной политики¹⁷

¹⁷ Разработано автором в соответствии с положениями модели структурной параметризации.

Разработанная модель параметризации имеет следующие этапы построения: 1) постановочный - определяются конечные цели моделирования, набор участвующих в модели факторов и показателей, и их роль; 2) априорный - анализ экономической сущности изучаемого явления, формирование исходных допущений; 3) непосредственно процесс параметризации - строится модель, выбирается ее общий вид, состав и форма переменных, а также связи между ними; 4) верификация модели - проверка адекватности построенной модели.

Определяющая роль в процессе параметризации принадлежит конструированию нового типа промышленной политики, основанной на сочетании методов и принципов, ориентированных на формирование сбалансированной высокотехнологичной структуры промышленности. В целом, в ходе исследования выявлено, что современные экономические условия предопределяют разработку новых подходов к формированию промышленной политики, в первую очередь к реализации приоритетных промышленных проектов, то есть развитие отраслей нового технологического уклада, ориентированных на выпуск высокотехнологичной продукции.

3. Предложены и апробированы методика оценки структурно-динамических параметров отраслевой структуры, заключающаяся в выявлении параметров отраслевой структуры, а также методика статистической идентификации интенсивности структурных преобразований, позволяющая определить направления структурных преобразований промышленного сектора.

Формирование пропорций структуры экономики промышленного сектора происходит посредством динамики структурных сдвигов, от качества и интенсивности которых зависит конечное состояние структуры. Этот факт инициирует необходимость изучения ситуации с точки зрения анализа роли структурных сдвигов в функционировании экономики промышленности, взаимосвязи между структурными сдвигами и темпами экономического роста и их роли в формировании сбалансированной структуры промышленного сектора. Конечный результат исследования во многом зависит от выбранных элементов анализируемой структуры и методов анализа. Одним из

немаловажных условий, которое необходимо учитывать при анализе динамики структурных преобразований, определения параметрических характеристик, является выбор конкретного эконометрического метода, позволяющего получить достоверную и наглядную информацию.

В ходе исследования выявлено, что определение динамики структурных сдвигов целесообразно проводить комплексно с учетом изменений в структуре экономического потенциала отрасли. В связи с этим положением обосновывается необходимость расчета массы, индекса и направленности структурных сдвигов по таким показателям как валовые выпуски отраслей, среднегодовая численность промышленно-производственного персонала и коэффициент обновления основных производственных фондов, характеризующих структуру экономического потенциала отрасли. При этом расчет показателей производится за длительный период времени с 1992 по 2010 года, так как выявление существенных структурных сдвигов возможно только в длительном периоде времени.

Расчет массы структурного сдвига производится по формуле:

$$M = P_0 - P^{18} \quad (1)$$

Индекс структурного сдвига:

$$I = \frac{P - P_0}{P_0} = \frac{M}{M_0} \quad (2)$$

Качество структурного сдвига:

$$K = I \times N^{20} \quad (3)$$

Произведенные расчеты позволили определить изменение доли отрасли в структуре экономики промышленного сектора по уровню экономического потенциала. Проанализировав период с 1992 по 2004 года можно утверждать о наличии структурных сдвигов различной направленности. Структурный кризис 1992-1995 годов, вызванный сменой государственного строя, либерализацией цен, определил изменение пропорций в структуре экономики промышленного сектора в сторону увеличения доли топливно-энергетического комплекса. На

¹⁸Красильников О.Ю. Структурные сдвиги в экономике: теория и методология: монография. – Саратов: Изд-во «Научная книга». 1999. – 74 с.

¹⁹Там же.

²⁰Там же.

следующем этапе исследования проводится измерение интенсивности структурных преобразований, позволяющее выявить отрасли, развивающиеся экстенсивным и интенсивным путем. Анализ динамики структурных изменений за период с 2005 по 2010 года позволяет говорить о снижении интенсивности структурных сдвигов, за исключением 2009 года (рис.4).

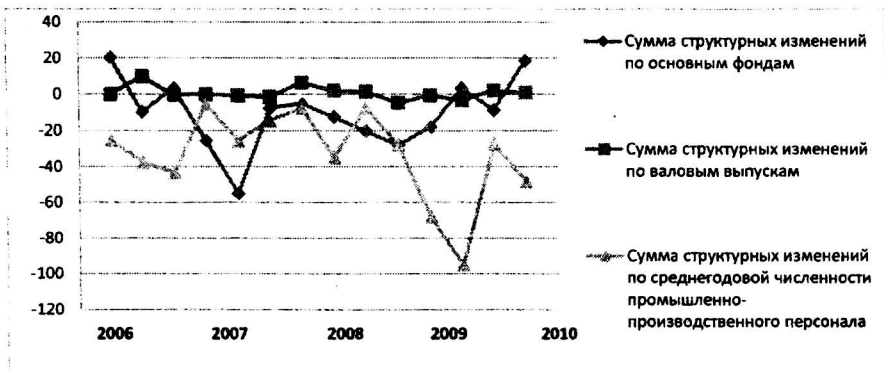


Рисунок 4 - Динамика структурных изменений по трехфакторной модели анализа структурных сдвигов за период с 2005 по 2010 года.

По результатам проведенного исследования можно говорить о том, что существенных изменений в структуре экономики промышленного сектора за период с 2005 по 2010 года не произошло. К положительным тенденциям развития структуры можно отнести отсутствие значительных отрицательных структурных сдвигов, а также незначительное (менее 10 %) увеличение в структуре экономики промышленности доли средненизкотехнологичных отраслей. Исследование динамики структурных изменений позволило выделить отрасли с различными по направленности и силе структурными сдвигами. Дальнейшее исследование интенсивности структурных сдвигов позволит построить модель аналитического обобщения состояния отраслей промышленности.

Структурный цикл проходит определенные фазы своего развития на понижительной и повышательной ветви, которые проходят через ряд фаз, реализуясь посредством спада и подъема в структуре экономики

промышленности. Исходя из теории общего экономического равновесия, на определенной фазе спрос и предложение устойчивы по всем отраслевым параметрам, что характерно для нулевой фазы структурно-динамического процесса. Определение фаз структурно-динамического процесса связано с показателем структурной эластичности, который имеет определенные пороговые значения, определяющие различные режимы структурной динамики, которые соответствуют определенным фазам. Коэффициент структурной эластичности имеет следующий вид:

$$E = \frac{n1}{n2}, \text{ где }^{21} \quad (4)$$

$n1$ - инерционный компонент, $n2$ - компонент опережения в разложении нормы роста. $n2 = \lambda m$; $n1 = n - n2$. При этом λ представляет собой агрегатный индекс роста, спада выпуска экономической системы, а m – масса структурного общего сдвига, представляющая собой сумму приростов возрастающих долей в составе выпуска.

Условия функционирования в рамках инновационно-технологического коридора следующие $-1 \leq E \leq 1$. При этом нормальным завершением структурно-динамического процесса должно стать перемещение отрасли в рамки данного коридора.

Таблица 1- Расчетные данные по структурной динамике промышленного сектора экономики²²

| Показатели | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 |
|---|-------|-------|-------|-------|-------|
| Сводный индекс выпуска λ % | 106,3 | 106,8 | 100,6 | 90,7 | 108,2 |
| Норма роста n % | 6,3 | 6,8 | 0,6 | -9,3 | 8,2 |
| Индекс общего структурного сдвига m % | 12,5 | 9,5 | 6,0 | 2,3 | 5,0 |
| Реконструированный индекс структурного сдвига m^* % | 87,5 | 90,5 | 94,0 | 97,7 | 95,0 |
| Структурное запаздывание $n1$ | -6,9 | -3,3 | -5,4 | -11,3 | -0,4 |
| Структурное опережение $n2$ | 13,2 | 10,1 | 6,0 | 2,0 | 5,4 |
| Структурная эластичность выпуска E | -0,5 | -0,3 | -0,9 | -5,6 | 0 |

²¹ Дедов Л.А. Развитие хозяйственных систем: методы оценки и анализа/ Л.А. Дедов. – Екатеринбург: УрО РАН, 1998.

²² Рассчитано автором с использованием предложенного инструментария на основе данных Росстата.

В целом можно утверждать, что промышленный сектор развивается в зоне инновационно-технологического коридора, но характеризуется структурно-динамической нестабильностью. Произведенные расчеты показателей в отраслевом составе промышленности позволили выявить четыре группы отраслей с различной по интенсивности структурной динамикой. Это отрасли со слабой структурной динамикой, крайне нестабильной динамикой, отрасли развивающиеся в рамках инновационно-технологического коридора с небольшими отклонениями и отрасли развивающиеся в рамках инновационно-технологического коридора с нормальной структурной динамикой.

4. Разработан инструментально-методический аппарат аналитического обобщения состояния отраслей промышленности, позволяющий определить перспективные направления структурных преобразований экономики промышленного сектора.

В ходе проводимого исследования было определено, что одновременно достигнуть экономического роста для технологической модернизации с целью формирования сбалансированной структуры во всех отраслях промышленности на практике невозможно, так как это требует огромных инвестиционных вложений. Аналитическое обобщение состояния экономики промышленного сектора и его структурной динамики показывает, что достижение оптимального темпа роста производства отраслей на 5% требует ежегодных миллиардных инвестиций, но инвестиционные возможности государства ограничены. Выход из сложившейся ситуации возможен и заключается в определении приоритетных отраслей промышленности, исходя из их высокой технологичности, быстрой окупаемости инвестиций, конкурентоспособности и других характеристик. Представленные в работе методики определения динамики и интенсивности структурных преобразований позволяют сформировать модель аналитического обобщения развития отраслей для выявления перспективных направлений структурных преобразований при формировании сбалансированной структуры экономики промышленного сектора. Интеграция моделей и анализ структурной динамики и интенсивности структурных изменений в промышленном секторе позволил ранжировать

отраслевую структуру промышленности по секторам и выявить перспективные отрасли, входящие в третий сектор, характеризующийся наиболее стабильными структурно-динамическими показателями и интенсивными в рамках инновационного коридора преобразованиями (таб.3).

Таблица 3 - Комплексная модель анализа структурно-динамической интенсивности развития отраслей²³

| Структурная динамика отрасли | Крайняя нестабильность | Слабая динамика | Нестабильная в рамках инновационно-технологического коридора, с небольшими отклонениями | Нормальная в рамках инновационно-технологического коридора |
|---|------------------------|---------------------------------|---|--|
| Норма роста | | | | |
| $N \leq 0\%$ | I сектор 1 | кризисные отрасли 2 | III сектор 1 | отрасли в фазе структурной 2 |
| $N \leq 3\%$ | 3 | 4 | 3 | рецессии 4 |
| $N = 5\%$ | II сектор 1 | отрасли в фазе структурной 2 | IV сектор 1 | успешные развитые 2 |
| $N \geq 5\%$ | 3 | стагнации 4 | 3 | отрасли 4 |
| Качество структурного сдвига в экономическом потенциале отрасли | Высокий отрицательный | Отрицательный | Положительный | Высокий положительный |

В рамках управления структурными преобразованиями главным направлением промышленной политики для данного сектора должно стать формирование мер по поддержке дальнейшей технологической модернизации и стимулированию инвестиционной активности. Первоочередное развитие отраслей третьего сектора позволит в наиболее короткие сроки достичь поставленных целей модернизации, повысить конкурентоспособность промышленности и сформировать сбалансированную структуру, соответствующую требованиям нового технологического уклада.

5. В качестве инструмента управления развитием экономики промышленного сектора предложена и адаптирована Форсайт - технология, а также дорожная карта отрасли как инструмент управления развитием

²³ Разработано автором с применением показателей структурных сдвигов, нормы роста, интенсивности структурной динамики

отрасли, обеспечивающие в совокупности формирование сбалансированной структуры экономики промышленного сектора в рамках модернизации.

Структурные преобразования с целью формирования сбалансированной структуры экономики промышленного сектора необходимо производить в четкой последовательности и взаимосвязи всех этапов путем формирования единого инструментария структурного регулирования. Организационно-методическое и инструментально-технологическое обеспечение управления структурными преобразованиями позволяет выбрать такие параметры управления, которые обеспечат кумулятивный эффект от наиболее выгодных сочетаний, соотнося выбор с реальными возможностями и потребностями отраслей промышленности. Применение технологии управления структурными преобразованиями экономики промышленного сектора, базирующейся на методологии Форсайт, является таким инструментом в управлении, который позволит не только определить направления перспективной трансформации структуры, но и учесть вызовы и риски современного мира. Представленная технология (рис.4) состоит из информационного и инструментального полей. Информационное поле включает в себя блок «Аналитического обобщения состояния отрасли», наполнение которого обеспечивается комплексной методикой структурно-динамических параметров и интенсивности структурных преобразований. Остальные блоки также позволяют анализировать и прогнозировать развитие промышленного сектора. Инструментальное поле включает разработку дорожной карты отрасли, выработку целей и задач развития, выбор направлений политики управления (рис.5). Контроль и мониторинг управления структурными преобразованиями осуществляется на всех этапах реализации технологии.

В качестве ожидаемых конечных эффектов от проведения структурных преобразований можно выделить повышение позиций российской экономики на мировом уровне, достижение высоких темпов роста экономики за счет инновационно-технологических факторов, а также достижение соответствия отечественной экономики новой технико-экономической парадигме и требованиям зарождающегося технологического уклада.

Информационное поле технологий управления

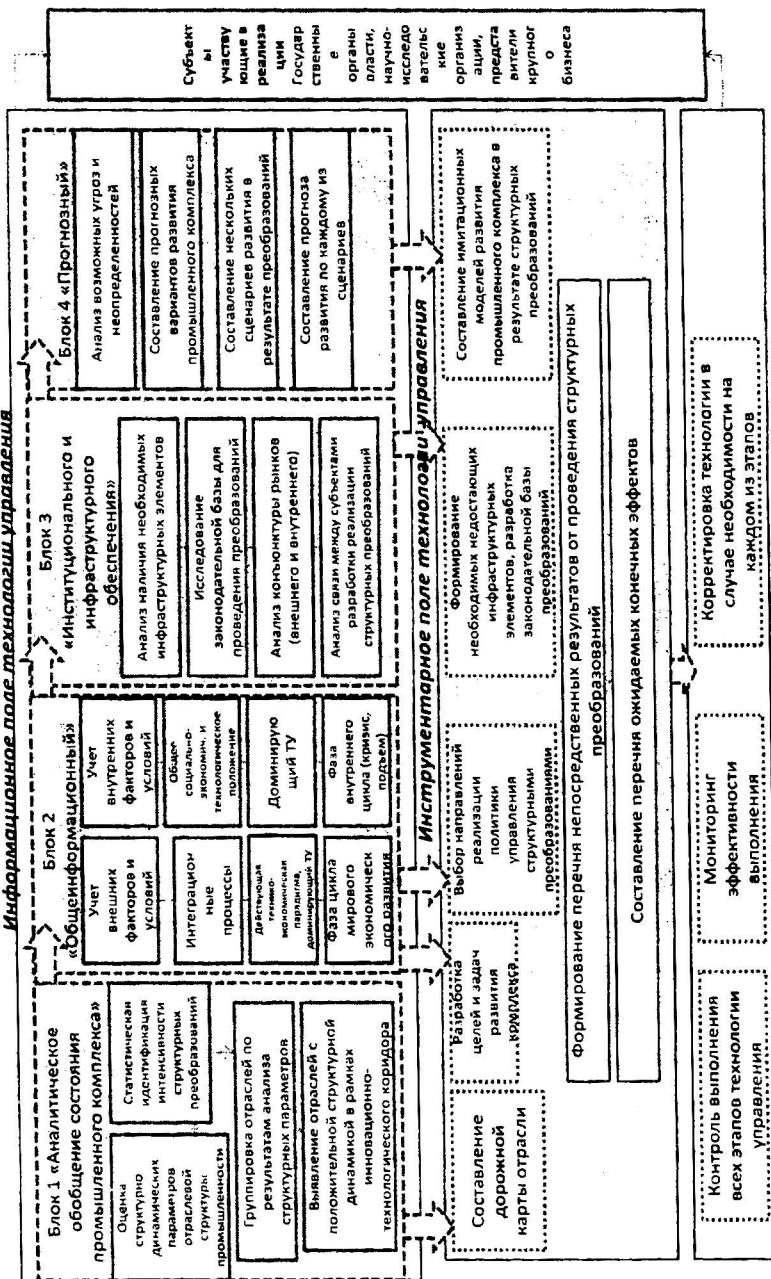


Рисунок 4 – Технология управления структурными преобразованиями экономики промышленного сектора²⁴

²⁴ Составлено автором на основе исследования этапов формирования технологии Форсайт.

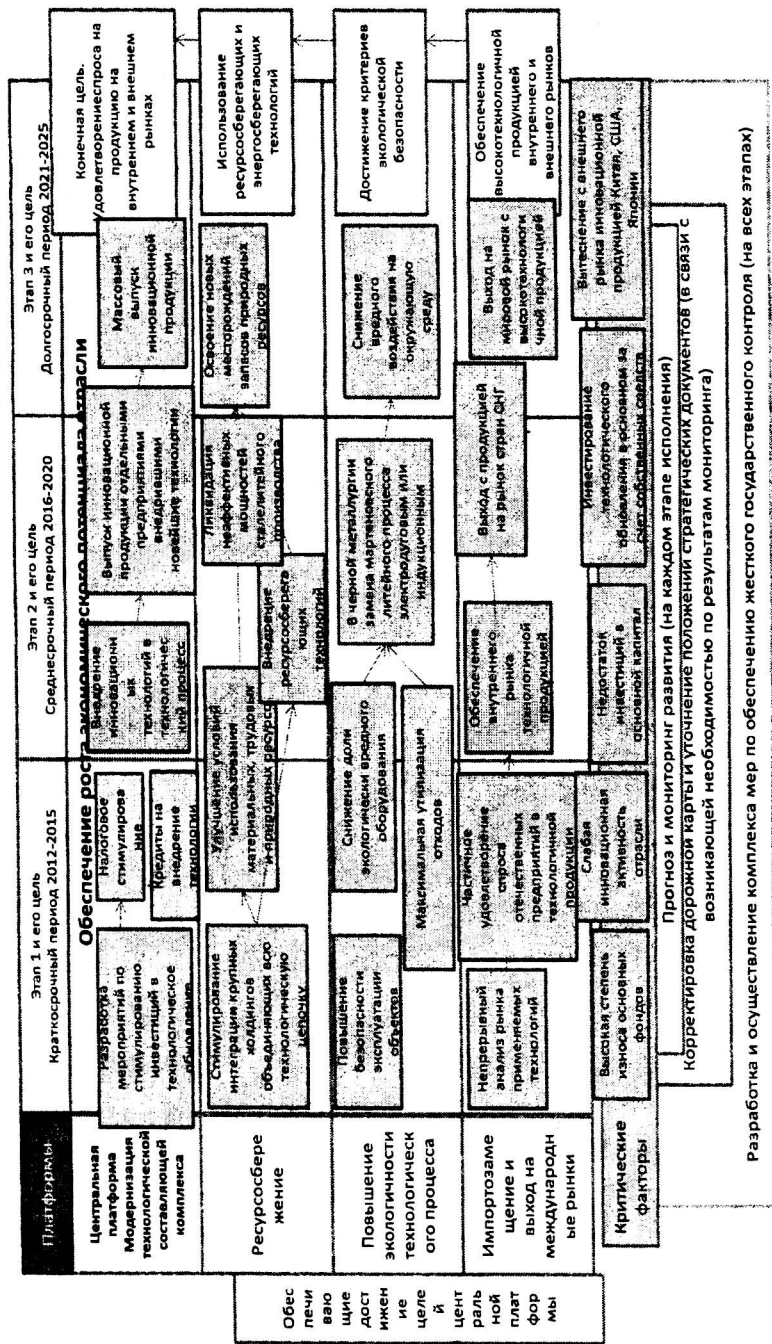


Рисунок 5 - Дорожная карта целей развития металлургического комплекса в рамках стратегии формирования сбалансированной структуры промышленности сектора экономики²⁵

²⁵ Составлено автором для отрасли металлургического производства

В заключении работы представлены основные промежуточные выводы и итоговые результаты, обобщения научно-методического характера, а также практические рекомендации, вытекающие из логики и результатов исследования.

По теме диссертационного исследования опубликованы следующие работы:

Статьи в периодических научных изданиях, рекомендованных ВАК

Минобрнауки РФ:

1. Развадовская Ю.В., Шевченко И.К. Инновационные детерминанты неравномерности экономического пространства: методика оценки и факторы преодоления// Региональная экономика: теория и практика.- М.: Изд-во Финансы и кредит, 2009. - № 16. - С.109. - 0,8/0,4п.л.

2. Развадовская Ю.В. Анализ отечественного и зарубежного опыта управления структурными преобразованиями экономики промышленного сектора. Электронный научный журнал «Инженерный вестник Дона», 2011. № 4.URL:<http://www.ivdon.ru/magazine/archive/n4y2011/page/5/>. -1,0 п.л.

3. Развадовская Ю.В. Структурная параметризация промышленной политики как инструмент управления структурными преобразованиями экономики промышленного сектора// Вестник Адыгейского государственного университета. Серия «Экономика». Выпуск 2 (100), 2012. - Майкоп. 253-262с.- 1,0п.л.

4. Развадовская Ю.В., Шевченко И.К. Методы анализа структурных преобразований экономики промышленного сектора в условиях становления нового технологического уклада// Ученые записки СКАГС, 2012. – № 2. – С. 111-119. - 0,8/0,4

Статьи в периодических изданиях, материалах конференций и сборниках научных трудов:

5. Развадовская Ю.В. Экономическое пространство и его неравномерность.// Инновационные технологии в экономике и управлении. – Таганрог: Изд-во ТТИ ЮФУ, 2008. № 3 (4). – С. 137-146. - 0,5 п.л.

6. Развадовская Ю.В. Приоритеты структурных преобразований экономики промышленного сектора// Научно-технические ведомости СПбГПУ. Серия «Инновационная экономика и промышленная политика региона» Т.1 «Экопром 2011»: Изд-во Санкт-Петербургского политехнического университета. 2011. - № 4. - С.345-350. - 0,4п.л.

7. Развадовская Ю.В. Основные направления системных преобразований российской промышленности в рамках формирующегося технологического

уклада//Мировой кризис и перспективы российской экономики в условиях глобализации: сб. науч. статей по матер. 1-й Междунар. конф. – Новочеркасск: ЮРГТУ (НПИ), 2011. С – 177-180. – 0,4п.л.

8. *Развадовская Ю.В.* Структурный кризис как фаза структурно-динамического процесса трансформации промышленного сектора экономики.// Сб. науч. ст. по матер. 2-ой Международной науч.-практ. конф. «Россия и Европа: связь культуры и экономики». – Прага, Чешская республика, 2012. – С. 293-297. – 0,3 п.л.

9. *Развадовская Ю.В.* Повышение экономического потенциала отраслей как основное направление политики управления промышленным сектором экономики.// 8-ая Междунар. науч.-практ. конф. «Дни науки - 2012». Прага, 2012. – С. 64-68. – 0,4 п.л.

10. *Развадовская Ю.В., Шевченко И.К.* Определение приоритетных направлений политики управления структурными преобразованиями экономики промышленного сектора.// Инновационные технологии в экономике и управлении.- Таганрог: Издательство ТТИ ЮФУ. – 2011. № 12 (13).С. 49-54.- 0,8/ 0,4п.л.

11. *Развадовская Ю.В.* Моделирование методов перспективного планирования и прогнозирования в системе управления структурными преобразованиями экономики промышленного сектора// Известия ЮФУ. – Таганрог – Ростов-на-Дону: Изд-во ТТИ ЮФУ, 2013. – № 1. – С. 59-70. – 1,1 п.л.

12. *Развадовская Ю.В., Шевченко И.К.* Модель структурно-динамической интенсивности развития промышленного комплекса// Сб. тр. XVI Междунар. науч.-практ. конф. «Системный анализ в проектировании и управлении». – СПб.: Изд-во Политехн. ун-та, 2012. – С. 65-66. – 0,2/0,1 п.л.

13. *Развадовская Ю.В., Шевченко И.К.* Структурный анализ технологических укладов в процессе развития промышленного сектора экономики: генезис, закономерности и тенденции// Известия ЮФУ. Технические науки. – Таганрог: Изд-во ТТИ ЮФУ, 2012. – № 8 (133). – С.- 58-65, – 0,8/0,4п.л.

14. *Развадовская Ю.В., Шевченко И.К.* Инструментарно-методическое обеспечение управления структурными преобразованиями экономики промышленного сектора// IV Междунар. науч.-практ. конф. «Глобальный мир: антикризисные императивы, модернизация, институты». – Ростов-на-Дону: Изд-во ЮФУ, 2012. –Т.3.– С.73-79. – 0,8/0,4 п.л.

Подписано к печати 05.09.2012г.
Формат 60х84/16. Бумага офсетная.
Офсетная печать. Усл. печ.л. – 1,5.
Тираж 100 экз. Заказ № 274

Издательство Технологического института
Южного федерального университета
ГСП 17А, Таганрог, 28, Некрасовский, 44
Типография Технологического института
Южного федерального университета

